

О признании недействительными торгов, муниципального контракта

Постановление Арбитражного Суда Западно-Сибирского округа от 17 августа 2023 г. по делу № А03-9586/2022 «О признании недействительными торгов, муниципального контракта»

Арбитражным судом Западно-Сибирского округа рассмотрена кассационная жалоба Прокуратуры Алтайского края на постановление от 17.04.2023 Седьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А03-9586/2022 по иску первого заместителя прокурора Алтайского края в защиту прав и законных интересов неопределенного круга лиц и публичного образования - Павловский район в лице Комитета по образованию и молодежной политики администрации Павловского района Алтайского края к муниципальному бюджетному общеобразовательному учреждению "Ремзаводская средняя общеобразовательная школа", индивидуальному предпринимателю Аполонскому Андрею Ивановичу о признании недействительными торгов, муниципального контракта.

Указывая на выявленное при заключении и исполнении контракта нарушение требований законодательства, повлекшее за собой несоблюдение принципа обеспечения конкуренции при осуществлении закупки, создание угрозы дополнительных расходов бюджета в силу незащищенности заказчика в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств подрядчиком, нарушение прав муниципального образования, прокурор обратился в арбитражный суд с требованием о признании недействительными аукциона и заключенного по его итогам контракта.

Отказывая в удовлетворении иска о признании аукциона недействительным, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что ИП Аполонский А.И. полностью соответствовал требованиям, предъявляемым к участнику закупки. Основанием для удовлетворения требований в части признания недействительным (ничтожным) заключенного по результатам аукциона контракта послужило несоответствие подрядчика требованиям части 3 статьи 55 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее - ГрК РФ) об уровне ответственности, поскольку на момент заключения контракта подрядчик не внес соответствующий взнос в компенсационный фонд для приведения уровня ответственности согласно стоимости контракта, что противоречит требованиям статьи 55.8 ГрК РФ, что влечет отсутствие права у подрядчика на заключение контракта ценой свыше 60 000 000 руб.

Суд апелляционной инстанции отменил решение суда первой инстанции в части признания контракта недействительным, принял в указанной части новый судебный акт об отказе в удовлетворении требований. Постановление мотивировано тем, что несоблюдение подрядчиком при заключении контракта требований статей 52, 55.8 ГрК РФ не влечет ничтожность контракта ввиду отсутствия в указанных нормах требований к содержанию

сделки и порядку ее заключения, а также указания на ничтожность такой сделки, отметив возникновение правовой и экономической неопределенности в отношениях сторон контракта в случае признания его недействительным.

Суд кассационной инстанции, отменяя обжалуемое постановление в измененной части и оставляя в данной части в силе решение суда первой инстанции, исходил из разъяснений абзаца второго пункта 74 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" (далее - постановление N 25) следует, что договор, условия которого противоречат существу законодательного регулирования соответствующего вида обязательства, может быть квалифицирован как ничтожный полностью или в соответствующей части, даже если в законе не содержится прямого указания на его ничтожность.

Таким образом, вывод апелляционного суда о том, что контракт, заключенный с подрядчиком, не обладающим соответствующим уровнем ответственности, не может быть признан недействительным ввиду отсутствия указания на ничтожность такого контракта в ГрК РФ, противоречит вышеизложенным разъяснениям.

Как разъяснено в пункте 18 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017, государственный (муниципальный) контракт, заключенный с нарушением требования Закона N 44-ФЗ и влекущий, в частности, нарушение принципов открытости, прозрачности, ограничение конкуренции, необоснованное ограничение числа участников закупки, а, следовательно, посягающий на публичные интересы и (или) права и законные интересы третьих лиц, является ничтожным.

Таким образом, под нарушением публичных интересов в контрактной системе в сфере закупок следует понимать нарушение принципов открытости и прозрачности, обеспечения конкуренции, закрепленных в статьях 7 и 8 Закона N 44-ФЗ. Поскольку нормами Закона N 44-ФЗ специфика отношений в сфере подрядных отношений и конкретные особенности заключения и исполнения договоров в данной сфере не учитываются в полном объеме, то применению подлежат специальные нормы - в данном случае градостроительное законодательство, устанавливающее специальные требования к подрядчикам, в том числе об уровне ответственности.

Вместе с тем, вступившим в законную силу решением от 02.06.2022 Арбитражного суда Алтайского края по делу № А03-625/2022 в удовлетворении требования ИП Аполонского А.И. о признании незаконным и отмене решения дисциплинарной комиссии об обязании ИП Аполонского

А.И. внести оплату с целью увеличения компенсационного фонда и увеличения уровня ответственности отказано.

С судебными актами можно ознакомиться здесь:

<https://kad.arbitr.ru/Card/eb14f334-bd3b-4b31-be4e-8e60294ea2a4>

<https://kad.arbitr.ru/Card/00adce8c-cc5c-477e-87a1-5c3aed075f0f>